

**Zápis z jednání výboru pro územní plánování  
obce Veverská Bítýška dne 16. 4 2014 a 19. 5. 2014**

**Přítomni:**

Zdeňka Jeroušková  
Ing. Radim Reimer  
Ing. arch. Jan Foretník

**Hosté:**

Josef Mífek  
Ing. arch. Štěpán Kočiš

**Program:**

Úpravy rozpracovaných návrhů regulačních plánů.

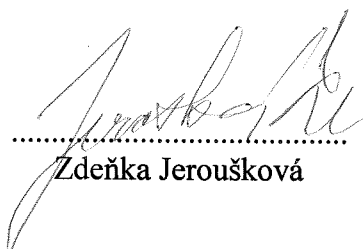
**Zápis:**

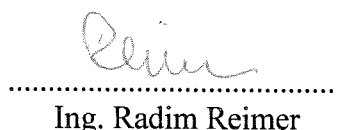
Na schůzi předložil zpracovatel regulačních plánů lokalit „U Slešťůvky“ a „Hvozdecká“ Ing. arch. Štěpán Kočiš návrh úprav rozpracovaných návrhů regulačních plánů vyvolaných připomínkami majitelů dotčených pozemků.

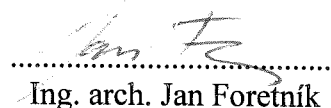
Výbor návrh úprav projednal. S předloženými úpravami VÚP souhlasí.

Zvláštní pozornost výbor věnoval problematice přístupové komunikace do ploch B 1.1. a B 1.2. Po zvážení variantních řešení předložených majiteli pozemků v této lokalitě na schůzce dne 26. 4. 2014 výbor doporučuje ponechat řešení dané územním plánem obce, více viz příloha.

V příloze jsou uvedeny jednotlivé změny seřazené dle jednotlivých připomínek vlastníků dotčených pozemků.

  
.....  
Zdeňka Jeroušková

  
.....  
Ing. Radim Reimer

  
.....  
Ing. arch. Jan Foretník

Příloha: - Stanovisko Výboru pro územní plánování městyse Veverská Bítýška k připomínkám vlastníků dotčených pozemků k rozpracovaným regulačním plánům lokalit „U Slešťůvky“ a „Hvozdecká“

**Stanovisko Výboru pro územní plánování městyse Veverská Bítýška**  
 k připomínkám vlastníků dotčených pozemků  
 k rozpracovaným regulačním plánům lokalit „U Slešťůvky“ a „Hvozdecká“

**A. Připomínky k lokalitě „U Slešťůvky“**

č. j. VB/2020/13/POD 29. 11. 2013 Ing. Miroslav Šipka	<b>Podnět na změnu regulačního plánu</b> Podnět požaduje přístup na pozemek p. č. 2396/27 z východní strany po komunikaci V 5.2. Požadavku bylo změnou prostorového uspořádání V 5.2 vyhověno.
č. j. VB/2029/13/POD 29. 11. 2013 Josef Dostál Ladislav Chlubný Jan Perka Ivo Kratochvíla Janšta Jan Dostál	<b>Návrh změn v regulačním plánu lokality B 1.1. a B 1.2.</b> V bodě 1 návrh požaduje nahrazení komunikace V 1.1 sjezdy přímo z komunikace II/386 a nahrazení komunikace V 4.1 pěší komunikací s cyklostezkou V bodě 2 požaduje alternativu projekčního řešení kruhového objezdu jako křižovatku tvaru T. V bodě 3 požaduje úpravou návrhu kruhového objezdu zlepšit obslužnost pozemku 2425/26.
	V bodě 1 bylo návrhu částečně vyhověno, komunikace V 1.1 byla nahrazena sjezdy přímo z komunikace II/386. Toto řešení dle názoru VÚP také zajišťuje dostatečnou obslužnost pozemku 2425/26 (bod 3). Komunikace V 4.1 je dle VÚP v území nezbytná a její poloha vychází z ÚP. Podrobněji viz VB/2032/13/POD. V bodě 2 návrhu vyhověno nebylo. Poloha kruhového objezdu vychází z ÚP. Dle VÚP je v území kruhový objezd nezbytný a považuje vytváření dočasných alternativ za nevhodné.
č. j. VB/2030/13/POD 29. 11. 2013 Petrová Petr Dostál	<b>Návrh změn v regulačním plánu lokality B 1.1. a B 1.2.</b> V bodech 1 až 2 je návrh shodný s VB/2029/13/POD. V bodě 3 kromě přepracování kruhového objezdu požaduje možnost částečné realizace komunikace V 2.1. V bodě 4 navrhuje zabývat se napojením ulice Pod Kravínem na silnici II/386. V bodě 5 požaduje posunout stavební čáru dále od komunikace. V bodě 6 nesouhlasí s doporučenou parcelací.
	Pro body 1 až 3 viz VB/2029/13/POD. RP umožňuje budování kterékoli komunikace po částech, je však vždy nutné respektovat požadovaný cílový stav uspořádání komunikace. V bodě 4 VÚP souhlasí, že by napojení ulice Pod Kravínem na silnici II/386 bylo vhodné, jediné možné řešení je však pomocí komunikací V 13.2 a V 2.1. V bodě 5 bylo návrhu vyhověno směnou stavební čáry na stavební hranici. K bodu 6 VÚP konstatuje, že RP reparcelaci nepředepisuje, parcelace uvedená v dokumentaci je pouze doporučená.
č. j. VB/2031/13/POD 29. 11. 2013 Jan Dostál Josef Dostál	<b>Návrh změn v regulačním plánu lokality B 1.1. a B 1.2.</b> Návrh je shodný s VB/2030/13/POD v bodech 1 až 3.
č. j. VB/2032/13/POD 26. 11. 2013 Věra Fefušová	<b>Vyjádření k rozpracovanému návrhu RP „U Slešťůvky“</b> Návrh požaduje nahrazení komunikace V 4.1 za cestu pro pěší. VÚP nadále považuje uvedenou komunikaci za nezbytnou pro obsluhu území, a to jak ve vztahu k centru obce, tak pro případnou etapizaci

	<p>výstavby v lokalitě (její realizace bude možná i bez komunikace V 2.1). Po důkladném zvážení variant vedení této komunikace výbor doporučuje ji ponechat v navržené poloze, která je určena územním plánem.</p>
<p>č. j. VB/2032/13/POD 26. 11. 2013 Leoš a Michaela Honsovi</p>	<p><b>Připomínky k regulačnímu plánu</b> Obsahem připomínek jsou úpravy veřejných prostorů V 3.1, V 4.1, V 2.1 + V 14.1 a V 1.1 a požadavek na zmírnění plošné regulace pro stavbu dvojdomků.</p> <p>Požadavkům připomínky bylo částečně vyhověno: Veřejné prostory kolem komunikací byly zúženy s tím, že část přilehlých soukromých pozemků zůstane veřejně přístupná. Šířka veřejného prostoru je různá podle lokality. VÚP doporučuje změnit V 3.1 a V 4.1 na obytnou zónu. Veřejná komunikace V 2.1 byla umístěna celou plochou na pozemek 2425/17. VÚP nepodporuje dočasné řešení křižovatky v prostoru V 14.1. Komunikace souběžná s II/386 v prostoru V 1.1 byla nahrazena sjezdy přímo z komunikace druhé třídy. Cyklostezku v tomto prostoru VÚP navrhuje řešit dvěma cyklopruhy na komunikaci. VÚP podporuje ve vybraných lokalitách umožnit výstavbu dvojdomků, případně kratších řadovek včetně snížení požadované plochy (u dvojdomku na 600 m<sup>2</sup>), pro v případě řadové zástavby je třeba stanovit další prostorové regulativy. Viz též</p>
<p>č. j. VB/2034/13/POD 2. 12. 2013 Doc. MVDr. Tomáš Sládek, CSc.</p>	<p><b>Námítky k řešení ploch B 1.1 a B.1.2</b> Námítka v bodech 1 až 4 rozporuje míru regulace ploch B 1.1 a B 1.2, doporučenou parcelaci a šířku veřejných prostranství; v bodech 5 a 6 je navrženo zrušení komunikace V1.1 a změna vedení cyklostezky; v bodě 7 požaduje nahradit komunikaci V 4.1 za pěší.</p> <p>V bodech 1 až 4 bylo námítce částečně vyhověno – plochy B 1.1 a B 1.2 byly sloučeny do jedné plochy a stavební čára byla nahrazena stavební hranicí. Tyto regulace ale VÚP doporučuje nahradit regulací šířky pozemku a odstupových vzdáleností. Stavba dvojdomků není regulací vyloučena, VÚP doporučuje v takovém případě snížit plochu pozemku jednoho domu na 400 m<sup>2</sup>. Dále VÚP doporučuje zvážit pro tuto plochu i další snížení požadované plochy pozemku pro řadové domy, včetně souvisejících regulací, především přípustná délka řady. Parcelace uvedená v dokumentaci je pouze doporučená, RP nepředepisuje reparcelaci. Šířka veřejného prostranství byla snížena, nově je však navržena část pozemků jako veřejně přístupná. V bodech 5 a 6 bylo námítce vyhověno. V bodě 7 námítce vyhověno nebylo, komunikace je dle VÚP v území nezbytná a její poloha vychází z ÚP. Podrobněji viz VB/2032/13/POD.</p>
<p>č. j. VB/2038/13/POD 2. 12. 2013 Ing. František Janšta</p>	<p><b>Žádost o zapracování připomínek do Regulačního plánu lokality „U Slešťůvky“</b> Předmětem žádosti v bodech 1 až 3 je organizace obslužných komunikací v areálu bývalého kravína. V bodě 4 je požadováno ponechání stávající obslužné komunikace vedle toku Slešťůvky.</p> <p>Žádosti v bodech 1 až 3 bylo vyhověno, komunikace v areálu bývalého kravína respektují současný stav. V bodě 4 žádosti vyhověno nebylo. Plocha byla navržena jako veřejné prostranství.</p>

## B. Připomínky k lokalitě „Hvozdecká“

č. j. VB/1987/13/POD 18. 11. 2013 Ing. Ivana Tošovská	<b>Žádost o provedení úpravy regulačního plánu obce Veverská Bítýška týkající se lokality „Hvozdecká“.</b> Předmětem žádosti je zajistit obsluhu rozvojové plochy B 4.1 a B 5.1 jinak než za použití pozemku p. č. 2269, např. kolmo na komunikaci V2.1. Žádosti bylo vyhověno, předmětná plocha bude obsluhována komunikací kolmou na komunikace V2.1.
---	---

Pozn.: Ve stanovisku je použito označení ploch použité v rozpracované dokumentaci projednávané dnech 7. a 12. listopadu 2013. toto označení se liší od označení v ÚP a bude se lišit o označení ve finální verzi regulačních plánů.

Ve Veverské Bítýšce dne 10. 7. 2014

.....  
Zdeňka Jeroušková

  
.....  
Ing. Radim Reimer

.....  
Ing. arch. Jan Foretník