



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 29. července 2022
Č. j.: MMR-45149/2022-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), **ve věci odvolání Alexandry Světlíkové, nar. 21.02.1967, Hvozdec 101, 664 71 Hvozdec, zastoupené na základě plné moci ze dne 03.05.2022 Mgr. Martinem Písarovičem, advokátem, náměstí T. G. Masaryka 17, 690 02 Břeclav, proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. JMK 61160/2022 ze dne 26.04.2022, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ, kterým bylo v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu změněno rozhodnutí Městského úřadu Veverská Bítýška, stavebního úřadu, č.j. výst.: VB/141/21/SÚ/M ze dne 20.01.2021, sp.zn. SVB/1297/20/SÚ/M, kterým byla k žádosti obce Hvozdec, IČO 00362948, Hvozdec 16, 664 71 Veverská Bítýška, umístěna stavba „VO-Hvozdec, Na Rovínách. Novostavba. Stavba technické infrastruktury. Stavba se umísťuje na pozemcích p.č. (vše v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky): 231/1, 323/110, 323/23, 442, 323/48, 323/11, 323/50, 323/52, 323/34, 323/33, 323/88, 106/1, 106/9, 105, 106/2, 106/5, 106/8“, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, a současně bylo určeno, že účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dle § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci, tj. ke dni 26.04.2022, **rozhodlo dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu** takto:**

Odvolání Alexandry Světlíkové se zamítá a jím napadené **rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, č.j. JMK 61160/2022 ze dne 26.04.2022, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ, se potvrzuje.**

Odůvodnění

Městský úřad Veverská Bítýška, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), na základě žádosti ze dne 15.06.2020, obce Hvozdec, IČO 00362948, Hvozdec 16, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „stavebník“), rozhodnutím č.j. výst.: VB/141/21/SÚ/M ze dne 20.01.2021, sp.zn. SVB/1297/ 20/SÚ/M (dále jen „územní rozhodnutí“), umístil stavbu označenou „VO-Hvozdec, Na Rovinách. Novostavba. Stavba technické infrastruktury. Stavba se umísťuje na pozemcích p.č. (vše v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky): 231/1, 323/110, 323/23, 442, 323/48, 323/11, 323/50, 323/52, 323/34, 323/33, 323/88, 106/1, 106/9, 105, 106/2, 106/5, 106/8“ (dále jen „stavba VO“).

Písemností datovanou dnem 03.05.2021 podala Alexandra Světlíková, Hvozdec 101, 664 71 Veverská Bítýška (dále též „Alexandra Světlíková“ nebo „podatelka“) u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci územního rozhodnutí. V podnětu uvedla, že se stavební úřad nevypořádal s její námitkou týkající se umístění stavby u hranice jejího pozemku p.č. 232/9, obec Hvozdec, k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky. Dále uvedla, že se proti územnímu rozhodnutí neodvolala ne proto, že by souhlasila s umístěním stavby, ale že měla v dobré víře za to, že se s ní stavební úřad spojí ve věci jednání k danému stavu, což se nestalo a o vydání územního rozhodnutí se tak dozvěděla až na základě informací ze zasedání zastupitelstva obce Hvozdec dne 21.04.2021 a kde následně obdržela kopii pravomocného územního rozhodnutí. Dále uvedla, že v dobré víře očekávala výzvu k jednání ve věci ochranného pásma vedení VO (veřejné osvětlení, pozn. ministerstva), které dle podatelky zasahuje na pozemek, jehož je majitelem a má tedy za to, že se jedná o nepřímé vyvlastnění a realizaci takto umístěného VO bude omezena na svých právech. Rovněž uvedla, že z grafické dokumentace umístěvané stavby je zřejmé, že vedení bude v zemi uloženo v těsné blízkosti hranice nejen s podatelčím pozemkem, ale též s pozemky dalších soukromých vlastníků a podatelka má za to, že část územního rozhodnutí, kde je uvedeno, že po dokončení stavby bude tato zaměřena a budou zřízena věcná břemena, je zcela nepostačující a požaduje, aby už v průběhu územního řízení bylo mezi účastníky budoucích smluv o zřízení věcného břemene zřejmé, za jakých podmínek budou smlouvy následně uzavírány. Podatelka závěrem uvedla, že existence ochranného pásma vedení na její pozemku je natolik zásadní omezením jejího vlastnického práva k tomuto pozemku, že je na místě poskytnutí alespoň minimální náhrady za takto vzniklé omezení vlastníka pozemku.

Krajský úřad přípisem č.j. JMK 66430/2021 ze dne 05.05.2021, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ, vyzval stavební úřad k předložení kompletního spisového materiálu ve věci a stanoviska k obsahu podnětu podatelky. Vyžádané bylo krajskému úřadu doručeno dne 28.05.2021, opatřením stavebního úřadu č.j. výst. VB/1036/21/SU/M ze dne 17.05.2021, sp.zn. SVB/1036/21/SÚ/M.

Krajský úřad usnesením č.j. JMK 105732/2021 ze dne 19.07.2021, sp.zn. S-JMK 64904/2021/OÚPSŘ, zahájil přezkumné řízení ve věci územního rozhodnutí. V odůvodnění usnesení krajský úřad uvedl, že po předběžném posouzení věci lze mít důvodně za to, že stavební úřad při vydání územního rozhodnutí nepostupoval v souladu s právními předpisy, zejména že pochybil, když vydal územní rozhodnutí na podkladě projektové dokumentace, která nesplňuje náležitosti vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, přílohy č. 2 odst. C.1 písm. c) a odst. C.3 písm. k). Dále, že v situačních výkresech není okótováno umístění vedení veřejného osvětlení a není zakresleno a okótováno jeho ochranné

pásmo. Okruh účastníků přezkumného řízení vymezil krajský úřad v souladu s § 95 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad poté písemností č.j. JMK 151687/2021 ze dne 21.10.2021, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ, nejprve sdělil stavebnímu úřadu, že po předběžném posouzení věci dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto bude v souladu s § 96 odst. 1 správního řádu zahájeno přezkumné řízení. Krajský úřad rovněž sdělil stavebnímu úřadu, že územní rozhodnutí nebylo oznámeno všem hlavním účastníkům řízení, neboť stavební úřad v daném případě opomněl oprávněné z jiných věcných práv k dotčeným pozemkům, mezi účastníky je nezahrnul, nejednal s nimi a ani jim přezkoumávané územní rozhodnutí neoznámil, a proto krajský úřad dospěl k závěru, že územní rozhodnutí nenabýlo právní moci, tudíž není naplněna základní zákonná podmínka pro zahájení a vedení přezkumného řízení zakotvená v § 95 odst. 1 správního řádu. Proto s odkazem na shora uvedené krajský úřad vyzval stavební úřad, aby jednak provedl sdělení o nesprávném vyznačení právní moci, včetně upozornění žadatele, že územní rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci a že bez pravomocného rozhodnutí není možné stavbu realizovat, a dále aby územní rozhodnutí bezodkladně oznámil všem oprávněným z jiných věcných práv k pozemkům, na kterých má být stavba uskutečněna, a to doručením do vlastních rukou. Závěrem krajský úřad opětovně vyzval stavební úřad, aby po nabytí právní moci územního rozhodnutí bezodkladně předal krajskému úřadu kompletní spisový materiál ve věci, včetně doplněných dokladů o doručení.

Krajský úřad usnesením č.j. JMK 151635/2021 ze dne 21.10.2021, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ, zastavil přezkumné řízení ve věci územního rozhodnutí, neboť po podrobném přezkoumání napadeného územního rozhodnutí ve vazbě na obsah správního spisu zjistil, že územní rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci, tudíž není naplněna základní zákonná podmínka pro zahájení a vedení přezkumného řízení zakotvená v § 95 odst. 1 správního řádu, tj. existence pravomocného rozhodnutí.

Krajský úřad následně usnesením č.j. JMK 25009/2022 ze dne 16.02.2022, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ (dále jen „usnesení o zahájení přezkumného řízení“), výrokem č. I. zahájil dle § 95 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení ve věci územního rozhodnutí a výrokem č. II. v souladu s § 95 odst. 5 správního řádu pozastavil vykonatelnost územního rozhodnutí. V odůvodnění usnesení uvedl, že dne 13.01.2021 sice obdržel od stavebního úřadu správní spis věci se týkající, doplněný o doklady o doručení územního rozhodnutí a jeho stejnopis s „novou“ doložkou právní moci, nicméně krajský úřad opětovně zjistil, že stavební úřad územní rozhodnutí nedoručil všem hlavním účastníkům řízení, neboť absentovalo doručení ČSOB Stavební spořitelně, a.s. Nicméně stavební úřad obratem zjednal nápravu a následně krajský úřad ověřil, že přezkoumávané územní rozhodnutí nabýlo právní moci dne 09.02.2022. Posléze krajský úřad přistoupil k předběžnému posouzení zákonnosti územního rozhodnutí, po jehož provedení dospěl krajský úřad opakovaně k závěru, že územní rozhodnutí i nadále trpí vadami, pro které lze mít důvodně za to, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Krajský úřad rozhodnutím č.j. JMK 61160/2022 ze dne 26.04.2022, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ (dále jen „rozhodnutí krajského úřadu“), dle § 97 odst. 3 správního řádu změnil územní rozhodnutí, a to následovně:

1. Text výrokové části ve znění:

„VO-Hvozdec, Na Rovinách. Novostavba. Stavba technické infrastruktury. Stavba se umísťuje na pozemcích p.č. (vše v k.ú. Hvozde u Veverské Bítýšky): 231/1, 323/110, 323/23, 442, 323/48, 323/11, 323/50, 323/52, 323/34, 323/33, 323/88, 106/1, 106/9, 105, 106/2, 106/5, 106/8.“

se mění následovně:

„VO-Hvozdec, Na Rovinách – novostavba technické infrastruktury, která se umísťuje na pozemcích parc.č. 231/1 (ostatní plocha), 323/110 (ostatní plocha), 323/23 (orná půda), 442 (ostatní plocha), 323/48 (orná půda), 323/11 (orná půda), 323/50 (orná půda), 323/52 (orná půda), 323/34 (orná půda), 323/33 (orná půda), 323/88 (orná půda), 106/1 (ostatní plocha), 106/9 (ostatní plocha), 105 (ostatní plocha), 106/2 (ostatní plocha), 106/5 (ostatní plocha), 106/8 (ostatní plocha), vše v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky.“

2. Text výrokové části ve znění:

„Pro umístění stavby se stanovují tyto podmínky:“

se mění následovně:

„Pro umístění a realizaci stavby se stanovují tyto podmínky:“

3. Text podmínky č. 2 výrokové části, se nahrazuje textem:

„2. K žádosti byla připojena tato stanoviska, vyjádření, smlouvy a souhlasy. Při realizaci stavby budou respektovány podmínky v nich stanovené:

- komplexní vyjádření Městského úřadu Kuřim, odboru stavebního a životního prostředí, oddělení životního prostředí ze dne 20.04.2020, zn. MK/6540/20/OSŽP, které je přílohou č. 1 tohoto územního rozhodnutí;*
- vyjádření CETIN a.s. ze dne 24.03.2020, č.j. 581579/20, které je přílohou č. 2 tohoto územního rozhodnutí;*
- vyjádření E.ON Distribuce, a.s. ze dne 20.03.2020, zn-P11356-26038576, které je přílohou č. 3 tohoto územního rozhodnutí.“*

4. Text podmínky č. 3 výrokové části, se nahrazuje textem:

„3. Při realizaci stavby budou respektovány podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Kuřim, odboru stavebního a životního prostředí, oddělení životního prostředí č.j. MK/6541/20/OSŽP ze dne 08.04.2020 z hlediska nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

- Stavbou vzniklé odpady budou shromažďovány pouze na „pozemních“ vymezených jako stavební pozemky nebo zařízení stavenišť.*
- Před vydáním kolaudačního rozhodnutí nebo kolaudačního souhlasu předloží stavebník Městskému úřadu Kuřim, odboru stavebnímu a životnímu prostředí, oddělení životního prostředí doklady o předání odpadů z realizace stavby oprávněné osobě v rozsahu odpovídajícím průběžné evidenci o odpadech a způsobech nakládání s odpady (§ 39 odst. 1 zákona o odpadech), a dále doklady o využití/odstranění odpadů v konkrétním zařízení v rozsahu platném pro přejímku odpadů do zařízení, a to pro konkrétní druhy odpadů, jak bylo uvedeno ve schválené projektové dokumentaci. Pokud nebude pro užívání stavby (záměru) vydáván kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí, předloží stavebník výše uvedené doklady zdejšímu oddělení životního prostředí před zahájením užívání stavby.*
- Stavbou vzniklé a v žádosti uvedené odpady budou přednostně předány do zařízení k využívání odpadů před odstraněním odpadu jeho uložením na skládku.*

Stavbou vzniknou níže uvedené druhy odpadů, které budou využity nebo odstraněny podle uvedených kódů nakládání:“

<i>Katalogové číslo odpadu</i>	<i>Název odpadu</i>	<i>Kategorie odpadu</i>	<i>Výpočet/odhad produkovaného množství</i>	<i>Kód nakládání s odpadem</i>
17 03 02	<i>Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01</i>	0	38 t	R 5
17 05 04	<i>Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03</i>	0	323 t	R 5

5. Text výrokové části se doplňuje o podmínku č. 14 ve znění:

„14. Stavba je situována na území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“). Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, je stavebník již od doby přípravy stavby povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Stavebník je povinen ohlásit případné archeologické nálezy příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče (viz § 23 odst. 2 a 5 památkového zákona a § 176 stavebního zákona).“

6. Závěr výrokové části se doplňuje o text ve znění:

„Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Hvozdec, IČO 00362948, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec

EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno

Tulková Jiřina, nar. 08.06.1965, Heleny Malířové 164/11, 638 00 Brno

Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10

Vančata Vladimír, nar. 08.05.1975, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec

Vančatová Jana, nar. 31.07.1979, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec

Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1

Zounek Oldřich, nar. 06.02.1950, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec

Zouňková Jana, nar. 31.10.1954, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec

Havlová Simona, nar. 22.11.1995, Dolní Heřmanice 137, 594 01 Dolní Heřmanice

Andrýsek Lukáš, nar. 09.07.1984, Na Bahně 105, 664 34 Rozdrojovice

Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, Bělehradská 222/128, 120 00 Praha 2

Andrýsek Vladimír, nar. 07.03.1961, Na Dědině 7, 664 34 Rozdrojovice

Andrýsková Renata, nar. 25.05.1965, Hvozdec 128, 664 71 Hvozdec

Krajský úřad rovněž stanovil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají dle § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci.

V odůvodnění rozhodnutí považoval krajský úřad za žádoucí předně vypořádat námitku podatelky, že ochranné pásmo stavby VO zasáhne na její pozemek a že tato skutečnost její pozemek „fakticky“ znehodnocuje a že jde o natolik zásadní omezení vlastníka pozemku, jež ho téměř vylučuje z výkonu jeho vlastnického práva, k čemuž uvedl následující. Stavba VO včetně stožárů, ačkoli je zpravidla na elektrizační soustavu napojena, není její součástí ani příslušenstvím, ale pouze, z hlediska funkčního a stavebně technického, odběrným zařízením konkrétního konečného spotřebitele. VO nepatří mezi stavby technické infrastruktury spadající pod zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a nepožívá proto ani jeho ochrany ani výhod. Na případné zřízení ochranného pásma vedení VO dopadá výlučně úprava daná v § 83 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Je tedy na vůli stavebníka, aby v případě, že má zájem ochránit vedení VO, současně nebo i samostatně, požádal o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu a aby navrhl vhodné a okolnostem přiměřené podmínky této ochrany. Krajský úřad z předložené DÚR zjistil, že žádné ochranné pásmo není v situačních výkresech zakresleno a ani žadatel o jeho vymezení v uplatněné žádosti ze dne 15.06.2020 nežádal, proto krajský úřad uzavřel, že na pozemek podatelky ani ostatních vlastníků sousedních nemovitostí žádné ochranné pásmo nezasahuje, neboť to dosud neexistuje. Co se týče zřízení jiného věcného práva spočívajícího ve vzniku věcného břemene krajský úřad již jen poznamenal, že to se zřizuje pouze v případě přímého dotčení pozemku, tedy je tehdy, pokud se stavba na daný pozemek reálně umísťuje, k čemuž v posuzovaném případě nedošlo, vedení VO není umístěno na pozemku ve vlastnictví podatelky. Zřízení věcného břemene proto nepřipadá v úvahu, stejně jako podatelkou požadované poskytnutí náhrady za vzniklé omezení jejího pozemku neexistujícím ochranným pásmem.

Následně krajský úřad uvedl, v čem spatřuje nezákonnost územního rozhodnutí. Předně uvedl, že stavební úřad nepostupoval v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, když neumožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním územního rozhodnutí. Další pochybení shledal krajský úřad například ve výrokové části územního rozhodnutí, která není v souladu s § 79 a § 92 stavebního zákona, ve spojení s § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), neboť nejsou například stanoveny podmínky pro realizaci stavby, byť se jedná o kategorii stavby, pro kterou již není vyžadováno stavební povolení, u pozemků na kterých má být stavba umístěna, není uveden druh pozemku dle katastru nemovitostí, popis stavby je, co do definice jeho umístění na pozemku nedostatečný a zcela absentuje výčet hlavních účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, dále absentuje katastrální situační výkres zobrazující celou stavbu, který musí být dle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. nedílnou přílohou rozhodnutí o umístění stavby. Další zjevné pochybení spočívá ve skutečnosti, že výroková část územního rozhodnutí neobsahuje podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, konkrétně Městského úřadu Kuřim, odboru stavebního a životního prostředí, oddělení životního prostředí, č.j. MK/6541/20/OSŽP ze dne 08.04.2020 z hlediska nakládání s odpady. Krajský úřad dále podotkl, že byl žadatel k dané stavbě povinen předložit DÚR v rozsahu dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Krajský úřad v usnesení o zahájení přezkumného řízení popsal nedostatky DÚR, spočívající v absenci situačního výkresu širších vztahů [C.1 přílohy č. 2 zmíněné vyhlášky] a skutečnosti, že v předložených situačních výkresech nejsou okótovány odstupy stavby, tj VO, od hranic sousedních pozemků a staveb [C.3 písm. j) přílohy č. 2 téže vyhlášky]. Nicméně i přes výše zjištěný nedostatek a s ohledem na to, že má být stavba VO umístěna v jižní části obce Hvozdec, v zastavěném území s tím, že svým rozsahem nemůže mít

zásadní vliv na širší okolí, a to jak na území obce Hvozdec, tak i mimo hranice obce, dospěl krajský úřad k závěru, že absence situace širších vztahů ve výsledku nemá podstatný vliv na zákonnost přezkoumávaného územního rozhodnutí. Co se týče neexistence kót odstupů stavby VO od hranic sousedních pozemků, krajský úřad tento nedostatek sice shledal, nicméně ve výsledku jako neopodstatňující mocenský zásah krajského úřadu do přezkoumávaného územního rozhodnutí jeho zrušením.

Závěrem krajský úřad konstatoval, že v přezkumném řízení respektoval povinnost šetřit práva nabytá v dobré víře a uvedl, že vzhledem k tomu, že bylo stavebníkovi založeno právo umístit a zrealizovat stavbu, nabyt toto právo stavebník v dobré víře na základě územního rozhodnutí, u něhož vycházel z předpokladu zákonnosti a správnosti, a proto krajský úřad dospěl k závěru, že popsané vady územního rozhodnutí, nevyvolávají vzhledem ke svému charakteru nutnost zásahu cestou jeho zrušení, ale že je možné napravit je provedením změny územního rozhodnutí. Krajský úřad po podrobném posouzení vad územního rozhodnutí uzavřel, že zásah do práv stavebníka, ke kterému by došlo zrušením předmětného rozhodnutí, by byl nepřiměřený vzhledem k míře dotčení práv jiných účastníků či veřejného zájmu hájeného stavebním zákonem. Krajský úřad má za to, že předmětnou změnou územního rozhodnutí dostal své povinnosti plynoucí mu z § 94 odst. 5 správního řádu, které mu ukládá šetřit práva účastníků řízení nabytá v dobré víře a je toho názoru, že předmětná změna uvedená ve výroku rozhodnutí krajského úřadu je dostatečnou nápravou zajišťující bezvadnost přezkoumávaného územního rozhodnutí, když újma, která by vznikla stavebníkovi mocenským zásahem krajského úřadu představovaným zrušením územního rozhodnutí, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vydáním přezkoumávaného územního rozhodnutí vznikla či vzniknout mohla třetím osobám nebo veřejnému zájmu. K pojmu „dobrá víra“ krajský úřad předně uvedl, že kritérium dobré víry sice není zákonem definováno, avšak je trvalou součástí právního řádu (např. § 2 a § 3 správního řádu). Dobrá víra, jakožto neurčitý právní pojem, byla popsána v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 94/2011-102 ze dne 22.09.2011, jako nezaviněná nevědomost, jež chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem. Pod pojmem dobrá víra je tedy nutno chápat objektivně posuzované vědomí jedince o souladu jednání s právem. Zda účastníkovi svědčí dobrá víra, záleží vždy na konkrétních skutkových i právních okolnostech; pro její vznik a trvání je podstatná nejen doba, která uplynula od vydání nezákonného rozhodnutí, ale také příčina, míra a povaha zjištěné nezákonnosti. S ohledem na uvedené krajský úřad odkázal na nálezy Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 17/16 ze dne 04.09.2018, ve kterém jmenovaný soud vymezil 3 modelové skupiny situací, které mohou při řešení otázky nabytí práva z rozhodnutí v dobré víře nastat:

- a) *První skupinou jsou případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena čistě pochybením na straně veřejné moci (procesní vady, nesprávný výklad práva...). V takovém případě je dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu na straně jednotlivce. Ke zrušení rozhodnutí lze přistoupit jen ve výjimečných případech.*
- b) *Druhou skupinou jsou případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena pochybením na obou stranách vztahu veřejná moc-jedinec. Půjde především o pochybení orgánů veřejné moci, o nichž osoba, která z daného rozhodnutí nabytá práva, musela vědět (uvedení nesprávných či zjevně neúplných, zejména skutkových zjištění, na což jednatel přes svou vědomost před vydáním rozhodnutí či po něm neupozornil). V této situaci nemůže být dána dobrá víra ve správnost takového rozhodnutí, ale nevylučuje to důvěru v jeho zákonnost a neměnnost. V případě přistoupení ke zrušení napadaného rozhodnutí je nutné, pokud je to možné, zmírnit negativní dopady na oprávněnou osobu.*

- c) *Třetí skupinou jsou pak případy, kdy nezákonnost aktu veřejné moci je způsobena především či výlučně ze strany oprávněného ze správního rozhodnutí (úmyslné uvedení orgánu veřejné moci v omyl uvedením nepravdivých skutečností). Za této situace nemůže být dána ani dobrá víra ve správnost rozhodnutí, ani důvěra v jeho zákonnost a neměnnost. Při přistoupení ke zrušení napadeného rozhodnutí není zpravidla důvod chránit oprávněnou osobu před dopady jejího protiprávního jednání.*

Krajský úřad podrobil věc výše popsanému testu a dospěl k závěru, že se jedná o situaci popsanou v bodě a), tedy stav, kdy stavební úřad nedostatečně posoudil předložené podklady, nezohlednil skutečnost, že výkresová dokumentace neobsahovala potřebné údaje a stavebníka k nápravě nevyzval, byť je toho ze zákona povinen.

Proti rozhodnutí krajského úřadu podala Alexandra Světlíková odvolání. V odvolání opakovaně brojí proti skutečnosti, že její pozemek bude dotčen ochranným pásmem stavby VO. Uvádí, že dle § 23 odst. 2 věta druhá vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), nesmí být umístěním stavby na hranici pozemku nebo v její bezprostřední blízkosti znemožněna zástavba sousedního pozemku. Dále uvádí, že je „zde reálný předpoklad, že žadatel o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu předmětné stavby veřejného osvětlení dodatečně (po právní moc rozhodnutí o umístění stavby) požádá a této jeho žádosti bude vyhověno, jelikož ochranné pásmo u stavby tohoto typu je žádoucí...u stavby umístované tak těsně u hranice se sousedním pozemkem může navazujícím rozhodnutím o vymezení ochranného pásma na dodatečnou žádost žadatele reálně dojít, a takové ochranné pásmo (a to je zřejmé již v rámci nyní probíhajícího řízení) vlastnické právo k sousednímu pozemku nepochybně zasáhne.“ Dále podatelka brojí proti skutečnosti, že situační výkres neobsahuje kóty, ze kterých by bylo patrné, v jaké vzdálenosti bude stavba VO umístěna od hranice jejího pozemku, respektive, zda výkopové práce nezasáhnou do jejího pozemku a nepoškodí tak její pozemek a vzrostlou zeleň. Dále uvádí, že rozhodnutí krajského úřadu, respektive jím doplněné podmínky, nesplňují požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb., konkrétně pak § 9 této vyhlášky. Závěrem podatelka uvedla, že její podnět k provedení přezkumného řízení ve věci územního rozhodnutí měl být posouzen jako odvolání, když bylo krajským úřadem zjištěno, že stavební úřad přezkoumávané územní rozhodnutí řádně nedoručoval.

Krajský úřad písemností č.j. JMK 82171/2022 ze dne 02.06.2022, v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu, uvědomil všechny účastníky přezkumného řízení o podaném odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu a stanovil těmto účastníkům lhůtu 5 dnů ode dne obdržení tohoto uvědomění, k vyjádření se k obsahu odvolání.

Následně krajský úřad přípisem č.j. JMK 99233/2022 ze dne 30.06.2022, sp.zn. S-JMK 64904/2021 OÚPSŘ, postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (dále jen „ministerstvo“), kompletní spisový materiál (včetně spisového materiálu stavebního úřadu) věci se týkající.

Ministerstvo posoudilo předložené odvolání nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, tj. podané dotčenou osobou proti rozhodnutí krajského úřadu, jehož napadení odvoláním správní řád nevyklučuje. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal ve lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 téhož zákona, která činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí krajského úřadu bylo Alexandře Světlíkové doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 12.05.2022. Alexandra Světlíková podala odvolání prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky krajského úřadu dne 11.05.2022. Dle § 83 odst. 1 věta poslední správního řádu platí, že bylo-li

odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že odvolání bylo podáno v zákonné odvolací lhůtě a je tak odvoláním včasným.

Ministerstvo jako odvolací správní orgán postupovalo dle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení přezkoumávají správní orgány z moci úřední pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Přezkoumání pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu příslušelo krajskému úřadu podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, s výjimkou případné autoremedury podle § 95 odst. 2 téhož zákona.

Podnět k provedení přezkumného řízení není dle § 94 odst. 1 správního řádu návrhem na zahájení řízení. Přezkumné řízení zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, výlučně z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 95 odst. 1 správního řádu).

Podle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

Podle § 96 odst. 2 téhož zákona se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.

Podle § 97 odst. 2 věta první správního řádu rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Ministerstvo ověřilo, že rozhodnutí krajského úřadu ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni bylo vydáno ve lhůtě podle § 97 odst. 2 správního řádu, tedy do 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci, a ve lhůtách podle § 96 odst. 1 téhož zákona.

Ke stěžejní námitce podatelky, že její pozemek bude dotčen ochranným pásmem stavby VO ministerstvo uvádí, že tato námitka byla dostačujícím způsobem vypořádána krajským úřadem již v přezkumném řízení. Přesto považuje ministerstvo za nutné zopakovat, že veřejné osvětlení není stavbou technické infrastruktury spadající pod energetický zákon, a nepožívá proto

ochrany ani výhod tohoto zákona. Jinými slovy, ochranné pásmo v případě veřejného osvětlení nevzniká ze zákona. Kabelové vedení veřejného osvětlení vede převážně podél stávajícího oplocení a do sousedních pozemků, včetně pozemku podatelky, fakticky nezasahuje. Odkaz podatelky na § 23 odst. 2 věta druhá vyhlášky č. 501/2006 Sb., dle kterého nesmí být umístěním stavby na hranici pozemku nebo v její bezprostřední blízkosti znemožněna zástavba sousedního pozemku, je dle ministerstva irelevantní. Pozemek podatelky parc.č. 232/9 v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky je v současnosti zastavěn rodinným domem včetně doplňkových staveb umístěných při hranici pozemku a ohrazen oplocením. Podzemní kabelové vedení stavby VO společně se stožáry tak nemůže bránit zástavbě na sousedním pozemku ve vlastnictví podatelky.

Co se týká opětovné námitky podatelky ohledně možného budoucího ochranného pásma stavby VO, považuje ministerstvo za důležité zmínit, že toto není předmětem územního rozhodnutí, které bylo krajským úřadem přezkoumáváno, a proto nemůže být tato námitka řešena ani v tomto odvolacím řízení. Tvrzení podatelky, že „*je zde reálný předpoklad, že žadatel o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu stavby VO (po nabytí právní moci územního rozhodnutí) dodatečně požádá a této jeho žádosti bude vyhověno*“ je v rovině spekulací a podatelka tak pouze předjímá skutečnosti, které dosud nenastaly. Ministerstvo pro úplnost již jen podotýká, že územní rozhodnutí již právní moci nabylo, jinak by přezkumné řízení nemohlo být ani vedeno a v současnosti není ministerstvu ani krajskému úřadu známo, že by stavebník podal žádost o dodatečné povolení ochranného pásma stavby VO. Nadto nelze pominout § 96 odst. 2 správního řádu, dle kterého se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

K podatelčině námitce týkající se chybějících kót vzdálenosti stavby od hranic pozemků ministerstvo ve shodě s krajským úřadem uvádí, že tento nedostatek neopodstatňuje mocenský zásah do územního rozhodnutí jeho zrušením. Ministerstvo je toho názoru, že situační výkresy jednoznačně zobrazují kabelové vedení včetně stožárů stavby VO podél stávajících oplocení, převážně v silničním pozemku či v plochách veřejného prostranství s tím, že do hranic sousedních pozemků nezasahují.

K námitce podatelky, že na základě předložené dokumentace nelze ověřit, zda nedojde k poškození vzrostlé zeleně, která je vysazena při hranici jejího pozemku včetně vzrostlých stromů, ministerstvo předně uvádí, že byť tato námitka nebyla uplatněna v rámci územního řízení ani přezkumného řízení, lze k ní uvést, že stavebník je při realizaci stavby povinen postupovat podle § 152, § 153 a § 160 stavebního zákona, přičemž musí mít na zřeteli zejména ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Z veřejně dostupných webových portálů (např. mapy.cz., cuzk.cz.) bylo ověřeno, že se na pozemku podatelky parc.č. 232/9 v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky nachází keře (živý plot) a jeden strom. Stavebník je při realizaci výkopových prací povinen zajistit ochranu kořenů apod. podle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině-Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, na což upozornil i příslušný správní orgán hájící veřejný zájem na úseku ochrany životního prostředí, tj. Městský úřad Kuřim, odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, ve svém vyjádření č.j. MK/6540/20/OSŽP ze dne 20.04.2020. Vzorové řezy výkopem jsou zakresleny v rámci celkové situace stavby VO.

K podatelkou namítaným vadám územního rozhodnutí ve smyslu § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., ministerstvo uvádí, že tyto byly jedním z důvodů pro zahájení přezkumného řízení. Krajský úřad po přezkoumání územního rozhodnutí dospěl k závěru, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto jej v části změnil. Povinnost zpracovat projektovou dokumentaci

ve smyslu § 92 odst. 1 stavebního zákona pro provedení stavby VO je stanovena zákonem, není tedy již potřebné tuto povinnost zakotvit i do podmínek výsledného rozhodnutí ve věci.

K námitce podatelky, že s jejím podnětem k provedení přezkumného řízení ve věci územního rozhodnutí mělo být nakládáno jako s odvoláním proti výše uvedenému, ministerstvo konstatuje, že podatelce bylo územní rozhodnutí prvně oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 05.02.2021. Dle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, která v daném případě podatelce skončila dne 22.02.2021. Svůj podnět k přezkumnému řízení uplatnila až dne 03.05.2021, tedy po zákonem stanovené odvolací lhůtě. Na této skutečnosti nic nemění ani fakt, že krajský úřad při prvním předání správního spisu stavebního úřadu (28.05.2021) zjistil, že územní rozhodnutí nenabývalo právní moci, neboť nebylo oznámeno všem účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu (konkrétně oprávněným z jiných věcných práv k dotčeným pozemkům). Krajský úřad proto vrátil stavebnímu úřadu správní spis ke zjednáání nápravy. Po doplněném doručení územního rozhodnutí, proti kterému odvoláním nebrojili žádní účastníci řízení, nabylo výše uvedené rozhodnutí právní moci dne 09.02.2022. Ministerstvo proto uzavírá, že práva podatelky nebyla ve výsledku dotčena, neboť i pokud by krajský úřad vyhodnotil podnět podatelky jako odvolání, bylo by odvoláním opožděným a krajský úřad by tak byl povinen postupovat dle § 92 odst. 1 správního řádu.

K problematice práv nabytých v dobré víře ministerstvo konstatuje, že krajský úřad v přezkumném řízení respektoval povinnost šetřit práva nabytá v dobré víře, tak jak mu to ukládají ustanovení § 2, § 3 a rovněž § 94 odst. 5 správního řádu, a jak popsal na str. 11 a 12 rozhodnutí krajského úřadu, územním rozhodnutím bylo stavebníkovi založeno právo umístit a realizovat stavbu VO, toto právo stavebník nabyt v dobré víře na základě tohoto územního rozhodnutí, u něhož vycházel z předpokladu zákonnosti a správnosti. S odkazem na nález Ústavního soudu sp.zn. I.ÚS 17/16 ze dne 04.09.2018 dospělo ministerstvo shodně jako krajský úřad k závěru, že v projednávané věci *nezákonnost přezkoumávaného územního rozhodnutí byla způsobena výlučně pochybením na straně stavebního úřadu, a proto dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu na straně stavebníka je nepochybně dána, přičemž intenzita nezákonnosti způsobená stavebním úřadem, umožnila provedení popsané změny (viz výše výroková část rozhodnutí krajského úřadu) přezkoumávaného územního rozhodnutí, která zajistí potřebnou nápravu jeho zákonnosti.* V daném případě je třeba vycházet ze skutečnosti, že stavebník, který svých práv nabyt v dobré víře, tedy nezákonnost nezpůsobil, případně o ní nevěděl, má legitimní očekávání, že stav, který byl přezkoumávaným územním rozhodnutím založen, zůstane zachován, a to i tehdy, pokud jde o rozhodnutí vydané v rozporu s právními předpisy. Nutno podotknout, že toto legitimní očekávání správní řád respektuje potud, že mu dává přednost i za situace, kdy je přezkoumávané rozhodnutí v rozporu s právy jiných účastníků nebo veřejným zájmem. V daném případě se šetření těchto práv podle § 94 odst. 5 správního řádu projevuje právě v tom, že správní orgány by měly při rozhodování podle § 97 odst. 3 téhož zákona dát přednost změně nezákonného rozhodnutí s účinky od právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení, pokud lze nápravy dosáhnout tímto způsobem. Zrušení rozhodnutí, tím spíše pak zrušení rozhodnutí s účinky zpětnými, tzn. od právní moci přezkoumávaného územního rozhodnutí, by proto v případě rozhodnutí, ze kterého stavebník nabyt práv v dobré víře, mělo být spíše výjimečnou záležitostí. Ministerstvo konstatuje, že se po správních orgánech v přezkumném řízení požaduje, aby citlivě vážily veškeré okolnosti a vydaly takové rozhodnutí, které by nevyvolalo větší poruchy správy, ani větší újmu účastníkům, než způsobilo původní protiprávní rozhodnutí. Krajský úřad proto postupoval zcela v mezích mu uložených příslušnými ustanoveními správního řádu týkajícími se ochrany práv nabytých v dobré víře a nedopustil se žádného pochybení, které by mělo za následek větší újmu, než která by byla zrušením územního rozhodnutí způsobena.

Ministerstvo uzavírá, že krajský úřad nepochybil, když v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl svá zjištění, k nimž při přezkoumání zákonnosti územního rozhodnutí dospěl. Následně uvedl úvahy, jimiž byl při jejich hodnocení veden, když ke každé zkoumané námitce vyslovil podrobnou argumentaci a vyvodil příslušné závěry ve smyslu požadavků § 94 a násl. správního řádu. V otázkách, v nichž krajský úřad dospěl k vyslovení nezákonnosti územního rozhodnutí pak v případě, kdy nebylo možno zajistit nápravu přímo provedením změny této části územního rozhodnutí, přistoupil krajský úřad k hodnocení míry i poměru dopadů zjištěné nezákonnosti do práv jednotlivých účastníků a dotčení veřejného zájmu.

Proto ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Ministerstvo okruh účastníků přezkumného řízení stanovený krajským úřadem a způsob doručování takto stanoveným účastníkům, resp. jejich případným právním nástupcům převzalo a vycházelo z něj při doručování svého rozhodnutí, a to s ohledem na zachování kontinuity a legitimního očekávání.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 2 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu – doručí se do vlastních rukou:

Veřejnou datovou sítí do datové schránky:

1. Obec Hvozdec, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec, **IDDS: 5brbv4k**
2. EG.D., a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, **IDDS: nf5dxbu**
3. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5, **IDDS: 5azegu5**
4. Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, **IDDS: ukmjqq2**
5. Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1, **IDDS: 4ktes4w**
6. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 222/128, 120 00 Praha 2, **IDDS: vf4e8u8**

Doporučeně na doručení:

7. Jiřina Tulková, Heleny Malířové 164/11, 638 00 Brno
8. Vladimír Vančata, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec
9. Jana Vančatová, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec
10. Oldřich Zounek, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec
11. Jana Zounková, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec

12. Simona Havlová, Dolní Heřmanice 137, 594 01 Dolní Heřmanice
13. Lukáš Andryšek, Na Bahně 105, 664 34 Rozdrojovice

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – doručí se veřejnou vyhláškou:

14. Alexandra Světlíková, Hvozdec 101, 664 71 Hvozdec (zastoupena Mgr. Martinem Pisarovičem)
15. Ing. David Křenovský, č.p. 109, 664 71 Hvozdec
16. Ing. Vlasta Křenovská, č.p. 109, 664 71 Hvozdec
17. Jana Václavková, ulice Kosmonautů 548/21, 625 00 Brno
18. Kateřina Mrázková, č.p. 104, 664 71 Hvozdec
19. Ing. Veronika Němcová, Axmanova 528/7, 623 00 Brno
20. Ing. Tomáš Šmíd, Stamicova 287/1, 623 00 Brno
21. Veronika Kadlecová, č.p. 123, 664 71 Hvozdec
22. Břetislav Kotil, č.p. 89, 664 71 Hvozdec
23. Libuše Kotilová, č.p. 89, 664 71 Hvozdec
24. Roman Hemala, č.p. 91, 664 71 Hvozdec
25. Pavlína Hemalová, č.p. 91, 664 71 Hvozdec
26. Stanislav Špaček, č.p. 92, 664 71 Hvozdec
27. Lenka Špačková, č.p. 92, 664 71 Hvozdec
28. Ing. Miroslav Zubr, Okrouhlá 418/19, 625 00 Brno
29. Mgr. Eva Zubrová, Ph.D., Libušino údolí 672/156, 623 00 Brno
30. Eva Heinrichová, Vaňkova 2683/11, 750 02 Přerov
31. Jaroslav Vašín, č.p. 108, 664 71 Hvozdec
32. Michal Mader, č.p. 104, 664 71 Hvozdec
33. Aneta Maderová, č.p. 104, 664 71 Hvozdec
34. Luboš Semrád, Kpt. Stránského 984/25, 198 00 Praha 9
35. Pavel Semrád, Nádraží 617, 582 82 Golčův Jeníkov
36. Ing. Josef Ječmen, Podlomní 2591/23, Židenice, 636 00 Brno
37. Ing. Pavla Ječmenová, Podlomní 2591/23, Židenice, 636 00 Brno
38. Marek Stratil, č. p. 113, 664 71 Hvozdec
39. Milena Stratilová, č. p. 113, 66471 Hvozdec
40. Ing. Petr Holánek, Matulkova 1621/39, 612 00 Brno
41. Bc. Věra Holánková, Matulkova 1621/39, 612 00 Brno
42. Ing. Lubomír Cvrk Ph.D., č. p. 133, 664 71 Hvozdec
43. Lucie Cvrková, č. p. 133, 66471 Hvozdec
44. Renata Králová, Mikulášskovo náměstí 572/11, 625 00 Brno
45. Rostislav Hemala, č. p. 68, 664 71 Hvozdec
46. Hana Hemalová, č. p. 68, 664 71 Hvozdec
47. Tomáš Zounek, č. p. 126, 664 71 Hvozdec
48. Petr Suchomel, Komenského 584/4, 664 47 Střelice
49. Ing. Michaela Suchomelová, Komenského 584/4, 664 47 Střelice
50. Mgr. Vladimír Enenkl, Dvorského 29/8, 639 00 Brno
51. Mgr. Monika Enenklová, Krátká 821, 664 71 Veverská Bítýška
52. Ing. Oldřich Bauer, Tilhonova 533/67, Slatina, 627 00 Brno
53. Hana Zavřelová, č. p. 21, 664 71 Hvozdec
54. Miroslav Krystek, Hvozdecká 674, 664 71 Veverská Bítýška
55. Monika Barvová, č. p. 106, 664 71 Hvozdec
56. Ing. Miroslav Zdražil, Jabloňová 381/53, 621 00 Brno
57. Jakub Kudláč, č. p. 102, 664 71 Hvozdec
58. Radomír Kudláč, č. p. 102, 664 71 Hvozdec

59. Vladimíra Kudláčová, č. p. 102, 664 71 Hvozdec
60. RNDr. Marek Kumpošt Ph.D., Křídlovická 376/78, 603 00 Brno
61. Mgr. Markéta Kumpoštová, Křídlovická 376/78, 603 00 Brno
62. Michaela Jelínková, Nejedlého 393/30, 638 00 Brno
63. Petr Jelínek, Nejedlého 393/30, 638 00 Brno
64. Ing. Michael Malíček, č. p. 107, 664 71 Hvozdec
65. Katarina Malíčková, č. p. 107, 664 71 Hvozdec
66. Pavel Bartoník, č. p. 116, 664 71 Hvozdec
67. Ing. Magda Herudková, č. p. 116, 664 71 Hvozdec
68. Ing. Břetislav Kotyza, Lesní 918, 664 01 Bílovice nad Svitavou
69. Ing. Marie Kotyzová, Lesní 918, 664 01 Bílovice nad Svitavou
70. Veronika Svobodová, č. p. 15, 580 01 Ždírec
71. Tomáš Svatek, č.p. 130, 664 71 Hvozdec
72. Tereza Svatková, č.p. 130, 664 71 Hvozdec
73. Ing. Miloš Šilhan, č. p. 118, 664 71 Hvozdec
74. Petr Bohušík, č. p. 119, 664 71 Hvozdec
75. Bc. Tereza Morongová, č. p. 132, 664 71 Hvozdec
76. Jiří Morong, Laštůvkova 716/35, 635 00 Brno
77. Ing. Lukáš Bořecký, č. p. 105, 664 71 Hvozdec
78. Josef Cejnek, č. p. 79, 664 71 Hvozdec
79. Simona Cejnková, č. p. 79, 664 71 Hvozdec
80. Vlastimír Dlouhý, Jasanová 655/18, 637 00 Brno
81. Veronika Dlouhá, č. p. 99, 664 71 Hvozdec
82. Jan Procházka, č. p. 83, 664 71 Hvozdec
83. Libuše Procházková, č. p. 83, 664 71 Hvozdec
84. Ing. Jaromír Pořízka, Ph.D., č.p. 129, 664 71 Hvozdec
85. Ing. Petra Holasová, č.p. 129, 664 71 Hvozdec
86. Zdeněk Huták, Stará cesta 5224/18, 586 01 Jihlava
87. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
88. Zdeněk Zounek, č.p. 268, 664 81 Veverské Knínice
89. René Schořík, Slovinská 828/48, 612 00 Brno
90. Lenka Zounková, č.p. 107, 664 71 Hvozdec
91. Petr Košvica, č.p. 10, 664 71 Hvozdec
92. Jiří Hemala, Nádražní 492, 664 71 Veverská Bítýška
93. Ing. Lukáš Mrázek, č.p. 112, 664 71 Hvozdec
94. Ing. Čestmír Pacek, Běluňská 1842/2, 193 00 Praha
95. Ing. Zdeněk Pacek, č.p. 12, 664 71 Hvozdec

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

96. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby – s interní žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu (15. dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou) + **příloha**
97. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, **IDDs: x2pbqzq** – se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce (zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení**)

98. Obecní úřad Hvozdec, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec, **IDDS: 5brbv4k**-se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce (*zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení***)
99. Městský úřad Veverská Bítýška, stavební úřad, náměstí Na městečku č.p. 72, 664 71 Veverská Bítýška, **IDDS: gr7bakj**-se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce (*zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení***)

Na vědomí:

100. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, **IDDS: x2pbqzq**
101. Městský úřad Veverská Bítýška, stavební úřad, náměstí na Městečku č.p. 72, 664 71 Veverská Bítýška, **IDDS: gr7bakj**