

MINISTRYNĚ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne ... 5. 4. 2022 ...
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
sekretariát
zvláštní (rozkladové) komise
dne ... 4. 3. 2022 ...
/podpis/

Praha dne 30. března 2022
Č. j.: MZP/2021/430/1071
Sp. zn.: R/3975

Vypraveno dne: 31-03-2022

MĚSTSKÝ ÚŘAD VEVERSKÁ BÍTÝŠKA		Zpracoval: M'
Došlo dne: 6.5.2022	Č. j.: VB/1246/221 PoD	Ukládací znak: V40
Počet listů: 7	Počet příloh/listů:	Sp.za:
Dokument: MAVBX0005247		

ROZHODNUTÍ

Ministryně životního prostředí jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodla o rozkladu spolku Čistá Bítýška, z. s.**, IČO: 11972807, se sídlem Na Bítýškách 579, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 13. 10. 2021, č.j. MZP/2021/560/1730 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byl vydán závěr zjišťovacího řízení k záměru „Laminační linka Veverská Bítýška“ (dále jen „předmětný záměr“) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, kde účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je oznamovatel předmětného záměru,

takto:

Rozklad odvolatele proti napadenému rozhodnutí ministerstva ze dne 13. 10. 2021, č.j. MZP/2021/560/1730, **se zamítá jako nepřipustný** podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 10. 11. 2021 uplatnil odvolatel rozklad proti napadenému rozhodnutí ministerstva ze dne 13. 10. 2021, č.j. MZP/2021/560/1730, kterým bylo v souladu s ustanovením § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ukončeno zjišťovací řízení tak, že předmětný záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a nepodléhá tak posouzení podle cit. zákona.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

K rozkladu přiložil odvolatel odborné vyjádření Ing. Petry Auterské, CSc., ze dne 11. 11. 2021 k předmětnému záměru z hlediska jeho negativního vlivu na ovzduší a z hlediska obtěžování obyvatel zápachem z provozu předmětného záměru.

Z rozkladu odvolatele vyplývá, že odvolatel považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, neboť z něj není zřejmé, zda oznamovatel předmětného záměru posuzoval tento záměr jako rozšíření výroby ve stávajícím areálu, anebo jako záměr nový umístěný v nových objektech. Podle odvolatele je v napadeném rozhodnutí uvedeno, že realizací předmětného záměru nedojde k významným změnám v produkci a skladbě odpadů. V oznámení předmětného záměru jsou však uvedeny skutečnosti, ze kterých podle názoru odvolatele vyplývá, že provozem předmětného záměru budou vznikat odpady při likvidaci kondenzátu z chladiče odpadního plynu, které neodpovídají běžné činnosti. Z toho odvolatel dovozuje rizikovost produkce a likvidace odpadů na životní prostředí. Podle odvolatele dále nebyly ze strany oznamovatele předmětného záměru posouzeny vlivy tohoto záměru kumulativně se stávajícími výrobními podniky, podle odvolatele tak nelze přesně určit, zda dojde k nadlimitnímu množství emisí. Odvolatel dále konstatuje, že se napadené rozhodnutí nedostatečně vypořádalo s vyjádřeními obdrženy v průběhu zjišťovacího řízení. Odvolatel odkazuje zejména na 242 vyjádření dotčené veřejnosti, která byla doručena ministerstvu. Podle odvolatele dále dojde k obtěžování okolí zápachem, jak vyplývá z vyjádření Ing. Petry Auterské, CSc., ze dne 11. 11. 2021 k předmětnému záměru z hlediska koncentrace těkavých organických látek (dále jen „VOC“). Podle odvolatele dojde také k obtěžování okolí předmětného záměru hlukem, kdy tento problém nebyl podle názoru odvolatele dostatečně vypořádán v napadeném rozhodnutí ministerstva. Odvolatel proto požaduje, aby na základě podaného rozkladu bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání.

Oznamovatelem předmětného záměru je společnost HARTMANN – RICO a.s., IČO: 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „oznamovatel“).

Oznamovatel se k rozkladu vyjádřil podáním ze dne 7. 12. 2021. Oznamovatel zejména upozorňuje na skutečnost, že odvolatel nemá právo podat rozklad proti napadenému rozhodnutí, protože odvolatel jako spolek vznikl podle příslušných právních předpisů až dne 17. 11. 2021, ale rozklad byl ze strany odvolatele podán již dne 11. 11. 2021, tj. právnickou osobou, která dosud právně nevznikla.

Dále se oznamovatel vyjádřil k námitkám odvolatele uvedeným v rozkladu proti napadenému rozhodnutí ministerstva. Oznamovatel považuje námitky odvolatele za zcela nedůvodné, předmětný záměr je navržený tak, aby odpovídal nejlepším dostupným technikám (BAT) a neměl žádný vliv na kvalitu prostředí v okolních obytných čtvrtích. Oznamovatel proto navrhuje rozklad zamítnout jako nedůvodný.

K rozkladu odvolatele proti napadenému rozhodnutí se vyjádřil rovněž Jihomoravský kraj podáním ze dne 9. 12. 2021, č.j. JMK 174397/2021. Z tohoto vyjádření vyplývá, že předmětný záměr představuje obdobné technologie, které jsou provozovány také v jiných lokalitách, kde nejsou hlášeny žádné stížnosti na obtěžování zápachem. Připomínky odvolatele je nutno vzít na vědomí a měly by být v řízení řádně vypořádány.

Rozklad odvolatele proti napadenému rozhodnutí ministerstva byl předložen rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k doporučení rozkladové komise jsem dospěla k závěru, že rozklad odvolatele přísluší jako nepřípustný zamítnout podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu.

Z ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu vyplývá: „Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.“

Dospěla jsem k závěru, že v daném případě se jedná o nepřipustný rozklad ve smyslu cit. ustanovení správního řádu, neboť odvolatel nebyl oprávněným účastníkem podat rozklad proti napadenému rozhodnutí ministerstva. Dospěla jsem také k závěru, že nejsou dány ani důvody pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu.

Odvolatel jako spolek získal právní osobnost podle ustanovení § 118 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, až dne 17. 11. 2021 (datum zápisu spolku do spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně podle usnesení tohoto soudu ze dne 26. 10. 2021, č.j. L 27928/RD8/ KSBR). Podle ustanovení § 226 odst. 1 občanského zákoníku vzniká spolek až dnem zápisu do veřejného rejstříku.

Pokud tedy odvolatel jako spolek podal rozklad proti napadenému rozhodnutí ministerstva dne 11. 11. 2021, učinil tak v době, kdy ještě neměl postavení k tomu oprávněné osoby (dotčené veřejnosti) podle ustanovení § 3 písm. i) bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb., a proto přísluší podaný rozklad zamítnout jako nepřipustný podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu.

Dospěla jsem k závěru, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá přezkoumatelným způsobem učiněný závěr, že předmětný záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. Co se týká možných negativních vlivů předmětného záměru na ovzduší a hluk, přísluší zejména odkázat na souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně a na vypořádání uplatněných vyjádření ve zjišťovacím řízení ze strany veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávních celků v odůvodnění napadeného rozhodnutí ministerstva.

V souladu s vypořádáním námitek uplatněných v průběhu zjišťovacího řízení přísluší zejména odkázat na vypořádání obyvatel města Veverská Bítýška v odůvodnění napadeného rozhodnutí, na které poukazuje také odvolatel. V odůvodnění napadeného rozhodnutí ministerstva se uvádí:

„Vyjádření občanů města Veverská Bítýška jsou až na jednu výjimku obsahově identická.

Jako první obdržel příslušný úřad podání občana bydlícího v ul. M. Kudeřkové, tedy přes řeku naproti výrobnímu areálu. Občan uvádí, že s ohledem na místo bydliště se považuje za osobu, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech ve smyslu § 3 písm. i) bod 1 zákona. K jeho domu doléhá hluk z provozu, mohou se k němu šířit ovzduším pachy a škodlivé látky, příp. ho mohou zasáhnout další negativní vlivy záměru. Požaduje posouzení záměru dle zákona, a to z níže uvedených důvodů:

1. Z výroby se má uvolňovat plyn propylen. Odborník by měl zhodnotit, zda nebude docházet k negativním vlivům na zdraví, neboť propylen je potenciálně genotoxický (viz Propylene PARC Summarv & Evaluation, Volume 60,1994) (inchem.org)), což oznámení záměru vůbec neřeší. Zároveň pro organické látky jako celek ani pro propylen konkrétně nejsou stanoveny žádné zákonné limity, proto rozptylová studie neobsahuje dostatečné hodnocení z hlediska dopadů na okolí - nebylo s čím emise a imise porovnávat. V důsledku

- záměru se koncentrace celkového organického uhlíku (TOC) v okolí areálu Hartmann-Rico zvýší téměř na dvojnásobek (roční průměr o 1,8 µg /m³, hodinové maximum o 69,5 µg/m³).*
- 2. Může také docházet k obtěžování obyvatel v okolí zápachem, neboť k čištění výrobní linky se má užívat ředidlo v množství desítek kilogramů za rok, přičemž těkavé organické látky jsou silně aromatické.*
 - 3. V důsledku realizace záměru má dojít k nárůstu hladiny hluku u okolní zástavby. Již nyní je provoz areálu předmětem stížností obyvatel, neboť zejména v nočních hodinách je hluk velmi obtěžující. Po realizaci záměru mají být sice podle výpočtů v hlukové studii nadále dodrženy zákonné hygienické limity, ale zejména v noci má hluk podstatně vzrůst (v jednom místě až o 1,6 dB), což při hluku pohybujícím se již nyní místy na hodnotách blížících se 40 dB může vést k významnému snížení komfortu spánku a kvality prostředí v okolních obytných čtvrtích.*
 - 4. Záměr vyvolá nové nároky na dodávky vody (cca 600 m³/rok), kterou hodlá oznamovatel čerpat ze stávajících zdrojů. Jenže zdroj pitné vody pro Veverskou Bítýšku je málo vydatný a již nyní se v létě objevují výzvy obyvatelům, aby omezili čerpání pitné vody např. pro zalévání zahrad. Má pochybnosti, zda zdroj další velký průmyslový odběr unese a považuje za vhodné to důkladněji prověřit v procesu EIA.*
 - 5. Vhodné by bylo prověřit též tvrzení oznamovatele, že nedojde ke zvýšení nákladní dopravy. Materiál pro výrobu na laminační lince se má do areálu dovážet cisternami o kapacitě cca 24 tun, což vyvolá velkou zátěž již nyní přetížených a nevyhovujících komunikací vedoucích k areálu přes obec.*

Následně příslušný orgán obdržel od dalších 242 občanů podání, jejichž text se od výše zmíněného liší pouze tím, že podatel se považuje za osobu dotčenou ve svých právech s ohledem na místo svého bydliště, přičemž podatelem byla doplněna pouze adresa v předepsaném místě a na konci podpis, popř. jméno. Text všech 242 podání je jinak identický, včetně data podání a výše uvedených připomínek rozepsaných v 5 bodech.

Dále bylo ještě doručeno podání občana – člena zastupitelstva, které se textově liší, obsahově však nepřináší žádnou novou připomínku. Občan vznáší pouze námítky, které jsou obsaženy v bodě 1. textu uvedeného v duplicitních podáních.

Vypořádání: Příslušný úřad zvážil námítky a připomínky uvedené v pěti bodech multiplicitních podání občanů města a zaujímá k nim následující stanovisko:

Ad 1. Potenciální genotoxicita propylenu je otázkou spíše pro vědecké studie. Vzhledem k tomu, že připomínka odkazuje pouze na blíže nespecifikovaný podklad z roku 1994 a že v dostupných zdrojích žádnou další zmínku na toto téma nelze najít, nelze tuto otázku považovat za relevantní pro úroveň posuzování vlivů podle zákona. Pokud by se jednalo o skutečný problém, ze strany KHS by na to bylo jistě upozorněno. K námitce nedostatečného hodnocení dopadů emisí organických látek v důsledku chybějících limitů lze podotknout, že stejnou komplikací při hodnocení vlivů by tato skutečnost byla i v případě dalšího posuzování dle zákona. Při obdobných hodnoceních se běžně pracuje s obecným emisním limitem TOC ve výši 150 mg/m³ při hmotnostním toku větším jak 3 kg/hod, který bude po realizaci záměru s výraznou rezervou splněn, jak již bylo výše uvedeno.

Ad 2. Příslušný úřad nepovažuje za pravděpodobné, že používání ředidla k odmašťování výrobní linky povede k šíření zápachu do okolí výrobního areálu. Muselo by jít o takové koncentrace, které by postihly v první řadě samotné pracovníky. K této připomínce se vyjádřil i zpracovatel oznámení, který uvedl: „Nová technologie se ředidly nebude čistit v takovém množství, aby to vyvolalo jakékoliv koncentrace způsobující zápachové stopy. Ředidla se již v rámci údržby na odmaštění technologií v daném závodě i dnes používají a nedochází k žádnému kontaminování výrobních procesů či dokonce vnějšího prostředí. Množství ředidla související se záměrem „kaširovací linky“ je stávající, záměrem dochází pouze k přesunutí této linky do vhodnějších prostor nového objektu (z vedlejšího objektu, kde je již provozovaná). Dle dostupných informací si nikdo z občanů dosud nestěžoval na vznik pachových látek z této činnosti, která se již dnes běžně ve všech provozech závodu provádí.“ Příslušný úřad neshledal v podkladech zjišťovacího řízení žádné skutečnosti, které by byly v rozporu s tímto vyjádřením.

Ad 3. Dle zpracované hlukové studie nebudou po realizaci záměru překračovány stanovené hygienické limity v žádném referenčním bodě. Namítané zvýšení hluku o 1,6 dB v noční době se týká pouze jediného referenčního bodu na ulici Tejny. V několika bodech se zvýšení pohybuje kolem 1 dB, ve většině pak v řádu do desetin dB. Vezmeme-li v úvahu, že dle § 20 odst. 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, při posuzování změny hodnot určujícího ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb, zjištěných výpočtem nebo měřením, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB, je důvodný závěr, že záměr neovlivní významně hlukovou situaci ve svém okolí. Nutno dodat, že v denní době, dle výsledků hlukové studie, realizace záměru v řadě referenčních bodů hlukové zatížení dokonce sníží. Příslušný úřad samozřejmě nezpochybňuje fakt, že i podlimitní hluk, zejména v noční době, může působit rušivě, jde však spíše o individuální vnímání. V každém případě budou v průběhu zkušební provozu všechny nové zdroje hluku kontrolovány technickým měřením hluku a na základě reálných naměřených hodnot budou navrhována další případná protihluková opatření.

Ad 4. Každý záměr, který předpokládá odběr vody, musí být posouzen vodoprávním úřadem, zda je z tohoto hlediska možný, tj. zda jeho realizace nemůže ohrozit zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Pokud by požadavky na odběr vody přesahovaly možnosti zdrojů, vodoprávní úřad by nemohl udělit k odběru povolení. Dle vyjádření zpracovatele oznámení představuje požadované navýšení odběru cca 1 % z celkového množství odebíraného pro výrobní areál. Jde tedy o nepodstatné navýšení.

Ad 5. K požadavku na prověření tvrzení, že nebude navýšena kamionová doprava, lze konstatovat, že není důvod toto tvrzení zpochybňovat. Jak je uvedeno v oznámení, záměr má být realizován proto, aby oznamovatel z vlastních zdrojů zajistil materiál potřebný pro stávající výrobu a nemusel ho již nakupovat od jiných dodavatelů. Objem vlastní výroby přitom nebude navyšován. Dovoz materiálu tak bude nahrazen dovozem surovin potřebných k jeho výrobě, přičemž počet a frekvence nákladních vozidel prakticky nedozná změn.

Závěrem lze shrnout, že požadavek na další posouzení záměru byl uplatněn ze strany dotčeného města a ze strany občanů. Námitky a připomínky se týkaly téměř výhradně emisí organických látek z technologie a hlukového zatížení. Příslušný úřad však s ohledem na údaje uvedené v oznámení, rozptylové a hlukové studii, které byly zpracovány autorizovanými osobami, na vyjádření dotčených orgánů, zejména Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, s přihlédnutím k vyjádření zpracovatele oznámení i k hodnocení jiných obdobných provozů, za

použití kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona dospěl k závěru, že není důvodné konstatovat významný vliv záměru na životní prostředí a stanovit povinnost dalšího posouzení dle zákona.

Na tomto místě je vhodné připomenout, že proces EIA je speciálním nástrojem pro posuzování možných vlivů vybraných staveb, činností a technologií na životní prostředí, který využívá širšího potenciálu odborníků a umožňuje veřejnosti uplatnit své názory a návrhy. Záměry, které nejsou dále posuzovány dle zákona, u nichž proces EIA končí závěrem zjišťovacího řízení (stejně jako záměry, které posuzování dle zákona nepodléhají vůbec) jsou však i v následných (povolujících) řízeních posuzovány mj. z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí, přičemž významnou úlohu zde hrají dotčené správní úřady i dotčené obce." (konec citace z odůvodnění napadeného rozhodnutí ministerstva).

Dospěla jsem proto k závěru, že z námitek odvolatele uvedených v rozkladu proti napadenému rozhodnutí nelze dovodit rozpor tohoto rozhodnutí s právními předpisy, resp. s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. Nelze tak zpochybnit závěr napadeného rozhodnutí, že předmětný záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. V souladu s provedenou citací části odůvodnění napadeného rozhodnutí přísluší zdůraznit, že možné negativní vlivy předmětného záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí předmětného záměru, na které poukazuje odvolatel v rozkladu proti napadenému rozhodnutí, jsou předmětem právní regulace podle právních předpisů, v následných (povolujících) řízeních předmětného záměru jsou tedy posuzovány podle požadavků příslušných právních předpisů, kde významnou kompetenci mají dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky.

Z důvodů shora rozvedených jsem proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat (podat rozklad).



Anna Hubáčková
Ing. Bc. Anna Hubáčková
ministřyně životního prostředí

Rozdělovník:

Obdrží do vlastních rukou:

- 1. HARTMANN – RICO a.s.**
Masarykovo náměstí 77
664 71 Veverská Bítýška

Č. j.: MZP/2021/430/1071

2. Jihomoravský kraj

k č.j. JMK 174397/2021

Žerotínovo nám. 3

601 82 Brno

3. Čistá Bítýška, z. s.

Bítýškách 579

664 71 Veverská Bítýška

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

1. MŽP, OVSS VII (560)

(spolu se spisem)

2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3

601 82 Brno

3. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně

Jeřábkova 4

602 00 Brno

4. Česká inspekce životního prostředí, OI Brno

Lieberzeitova 14

614 00 Brno

5. Městský úřad Kuřim, odbor stavební a životního prostředí

Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim

6. Město Veverská Bítýška

náměstí Na Městečku 72

664 71 Veverská Bítýška